

SE 12. TIPOLOGÍA ESTRUCTURAL DE FINCAS EN MOROTURO, MUNICIPIO URDANETA, ESTADO LARA, VENEZUELA

G. Pérez y M. Jiménez

Fonaiap -Lara. Apartado 592, Barquisimeto, LA. Venezuela

Abstract

Structural typology of farm in Moroturo, Lara state, Venezuela

This work intended to identify the different production systems, the different productive modalities and the grouping of producers according to certain common characteristics (typology). Concerning to the agricultural production systems (SPA) developed in the zone were identified the following: mechanized annual cultivation (45%); dual purpose cattle-raising (23%) and mixed (32%). The producers devoted to the exclusively agricultural activity represent 87% of the cases and possess an average surface of 10 ha. The principal cultivation are the cereals, especially corn (47%) and sorghum (9%). The mixed systems are developed in farm with average surface of 20 ha, of those which: 58% corn sowing, 21% sorghum and 18% both cultivation, being detected comparatively low yields (1.200 and 1.500 kg/ha) Concerning the typologys for each system, were identified two classes and two subclasses respectively.

Palabras claves: Sistemas de producción, tipología de productores.

Key words: Production systems, typology of producers.

Introducción

La microregión Moroturo se localiza al noreste del estado Lara, en los límites entre Lara y Falcón, a 10° 30' 67" de latitud norte y 69° 30' 80" de longitud oeste, con una superficie estimada de 24 500 ha. La ganadería doble propósito caracterizada por el ordeño de vacas mestizas y el engorde de machos y la producción de cereales (maíz y sorgo), representan las actividades económicas más importantes en la microregión. En tal sentido, se hace necesario estudiar los factores que determinan las distintas modalidades productivas existentes, con el fin de mejorar la producción y productividad en el marco de la sostenibilidad de los recursos naturales.

Materiales y métodos

En el caso del proyecto Moroturo, para definir tipologías de fincas se utilizó una metodología estadística en la cual se estiman o determinan los parámetros estructurales que definen los grupos en un área específica y en donde cada grupo está constituido por unidades con similar capacidad de desarrollo, evolución y adaptación (Sánchez y Bonnal, 1988). Todo ello con el propósito de conocer los elementos estructurales de los grupos que caracterizan los diferentes sistemas de producción en el área.

La metodología utilizada comprende, según Gómez (1987), dos procesos: recolección y análisis de datos. Para el análisis de la información se utilizaron técnicas estadísticas del análisis multivariado (factorial de correspondencia y clasificación jerárquica ascendente). Para el análisis de datos se utilizó el paquete estadístico CSTAT (1989) del Servicio Informativo del Centro de Cooperación Internacional para la Investigación Agrícola y el Desarrollo (CIRAD) con sede en Montpellier, Francia.

Resultados y discusión

En la fase de estructuración de las tipologías se encuestaron 200 fincas, seleccionadas al azar de las 1.000 unidades de producción identificadas en el catastro de 1992. De las cuales, 86 corresponden a productores dedicados solo a la agricultura de cultivos, 42 a la actividad pecuaria y 60 productores mixtos. Por razones diversas, 12 de las encuestas no fueron consideradas para el análisis.

El análisis del sistema agrícola, señala que: El 47.7 % de los productores vive en la parcela; el 70 % no dispone de agua; 47 % siembran maíz y un 30% no siembra la parcela, el 87.2 % poseen menos de 10 ha y el 78 % no posee crédito.

Descripción de los grupos o clases conformados.

Clase A: Constituido por productores alfabetas (65 %); en su mayoría (54.3 %) productores asentados y 30.4 % productores con menos de 30 años de experiencia agrícola (76 %).

Subclase A1: No se ubican fundadores en esta subclase; 52.3 % son analfabetas; 95 % de la mano de obra es familiar; 38 % arrenda su parcela; no poseen maquinarias y solo un 10% tiene vehículo.

Subclase A2: El 80 % de los productores son alfabetas; en su mayoría asentados (44 %) o compradores (32 %); el 52 % de la mano de obra es familiar + asalariada; sólo el 4% arrienda su parcela, el 56 % posee vehículo y 10% maquinaria.

Clase B: En este grupo no se ubican productores asentados; la mayoría (82.5 %) son fundadores y 17.5 % compradores; un 70 % son analfabetas y el 52 % tienen más de 30 años de experiencia agrícola.

Subclase B1: Todos los productores cultivan sus parcelas; el 66 % son asentados y el 33% compradores.

Subclase B2: En este grupo todos son fundadores; emplean exclusivamente mano de obra familiar y un 21 % arrienda su parcela.

Sistema de producción pecuario

Descripción de los grupos. El uso de mano de obra asalariada y la disponibilidad de maquinaria separa a los productores (n= 42) en clases A y B.

Clase A: El 82.72 % de los productores emplea mano de obra asalariada, con disponibilidad de maquinaria (28%) y vehículo (41 %).

Subclase A1: No tienen maquinaria, el 30 % posee vehículo y producen menos de 4 L/vaca/d.

Subclase A2: Poseen maquinaria (42 %) y vehículo (47 %) producen mas de 4L/vaca/d (64 %)

Clase B: No hay contratación de mano de obra, no disponen de maquinaria y sólo un 23 % posee vehículo, además existe un 30 % donde solamente el dueño trabaja su parcela.

Subclase B1: Este grupo produce menos de 4 L/vaca/d, no poseen maquinaria y el 37 % poseen vehículo, y el 87 % emplean mano de obra familiar mas asalariada.

Subclase B2: Poseen maquinaria (20 %) y vehículo (40 %) y producen mas de 4 L/vaca/d y emplean mano de obra asalariada en le 40 % de los casos.

Sistema de producción mixto

Clase A: Se ubicaron aquellos productores que en su totalidad cultivan su parcela. De acuerdo con esto el 19 % cultiva maíz, sorgo 36.11 %, maíz y sorgo un 30.56 % y otros rubros agrícolas 13%. El 72 % de los productores poseen más de 20 ha que destina a la actividad pecuaria, mientras, el 52 % de los productores destinan para la actividad agrícola entre 10 y 30 ha y sólo un 25 % de los productores, destina más de 30 ha, a la actividad agrícola.

Subclase A1: Comprende 27 productores de los cuales, el 33 % de los productores destinan más de 30 ha a la actividad agrícola y 48 % de los productores destinan más de 50 ha a la actividad pecuaria. El 70 % de los productores posee maquinaria agrícola. Para esta subclase el 25% cultivan maíz y el 40 % cultivan sorgo.

Subclase A2: Comprende 9 productores, quienes en su totalidad, destinan menos de 30 ha a la actividad agrícola. Asimismo, poseen menos de 50 ha destinadas a la actividad pecuaria. El 33 % poseen maquinaria agrícola. El 100 % de los productores no cultivan maíz.

Clase B: Conformado por 24 productores, de los cuales el 58.33 % sólo se dedican al cultivo de maíz y un 41.67 % de los productores no cultivan su parcela. El 96 % de los productores posee menos de 20 ha destinadas a la actividad pecuaria. El 100 % de los productores poseen menos de 30 ha que dedican a la actividad agrícola, de los cuales el 87.50 % poseen menos de 10 ha dedicadas a la actividad agrícola.

Subclase B1: Constituido por 14 productores, correspondiendo el 92 % a productores fundadores. En su totalidad no poseen maquinaria agrícola.

Subclase B2: Conformado por 10 productores. El 40 % de los productores son fundadores, el 50 % han comprado tierras. El 70 % de los productores no poseen vehículo y el 30 % no posee maquinaria agrícola.

Literatura citada

CSTAT. 1989. Programa para el procesamiento y análisis estadístico de datos en microcomputadora. Servicios informáticos CIRAD, Montpellier, Francia. 151pp.

Gómez, A. 1987. Elementos de la Investigación experimental . FONAIAP ZULIA.

Sanchez, J. y P. Bonnal. 1988. Utilización e interpretación de análisis multivariado en el estudio del medio rural. Unidad Interinstitucional de Apoyo Metodológico. (UIAM). Barquisimeto, Venezuela. 119 pp.